



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 94-ААД19-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев в открытом судебном заседании вопрос об изменении территориальной подсудности дела по жалобе Кончатной Любови Николаевны на постановление заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю от 28 сентября 2018 г. № 265, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении врио начальника Управления судебного департамента в Чукотском автономном округе Кончатной Любови Николаевны,

установил:

постановлением заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю от 28 сентября 2018 г. № 265 врио начальника Управления судебного департамента в Чукотском автономном округе Кончатная Л.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Кончатная Л.Н. подала на это постановление жалобу в Анадырский городской суд Чукотского автономного округа в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее дело об административном правонарушении по жалобе Кончатной Л.Н. на постановление должностного лица передано в Верховный Суд Российской Федерации для решения вопроса об изменении территориальной подсудности.

В судебное заседание, назначенное на 12 февраля 2019 г. в 09 часов 10 минут, Кончатная Л.Н., надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения вопроса об изменении территориальной подсудности, не явилась.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно подпункту 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 названного Кодекса, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии с положениями указанной нормы дело по жалобе Кончатной Л.Н. на постановление заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю от 28 сентября 2018 г. № 265 подсудно судьям Анадырского городского суда Чукотского автономного округа.

Во избежание конфликта интересов и возможной заинтересованности в разрешении дела судьями Анадырского городского суда Чукотского автономного округа Толстокорым А.Н., Куцким К.Г., Бугаевой Н.О., Гребенщиковой Е.В., Жуковым А.Н. и Кодесом А.В. заявлены самоотводы, мотивированные тем, что Кончатная Л.Н., в отношении которой ведется производство по делу об административном правонарушении, является должностным лицом Управления судебного департамента в Чукотском автономном округе, в функции которого входит обеспечение деятельности судов районного (городского) уровня в Чукотском автономном округе.

Заявления о самоотводах поданы председателю Анадырского городского суда Чукотского автономного округа.

В силу части 1 статьи 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, член коллегиального органа, должностное лицо, на рассмотрение которых передано дело об административном правонарушении, не могут рассматривать данное дело в случае, если это лицо лично, прямо или косвенно заинтересовано в разрешении дела.

Частями 1, 4 статьи 29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 1 статьи 29.2 названного Кодекса, судья, член коллегиального органа, должностное лицо обязаны заявить самоотвод. Заявление о самоотводе подается председателю соответствующего

суда, руководителю коллегиального органа, вышестоящему должностному лицу. По результатам рассмотрения заявления о самоотводе или об отводе судьи, члена коллегиального органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении, выносится определение об удовлетворении заявления либо об отказе в его удовлетворении.

Определениями председателя Анадырского городского суда Чукотского автономного округа от 11 января 2019 г. и от 14 января 2019 г. заявления судей данного суда о самоотводе удовлетворены.

Определением судьи суда Чукотского автономного округа от 21 января 2019 г. настоящее дело по жалобе на постановление должностного лица передано в Верховный Суд Российской Федерации для решения вопроса об изменении территориальной подсудности.

Согласно статье 14 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» управление Судебного департамента осуществляет организационное обеспечение деятельности районных судов, гарнизонных военных судов, органов судейского сообщества субъекта Российской Федерации, а также финансирование мировых судей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. В случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека, изложенной в постановлении от 3 февраля 2011 г. по делу «Игорь Кабанов (Igor Kabanov) против Российской Федерации», требование беспристрастности, содержащееся в пункте 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04 ноября 1950 г.), имеет два аспекта. Во-первых, суд должен быть субъективно беспристрастен, то есть ни один член суда не должен иметь личной предвзятости или предубеждения. Личная беспристрастность предполагается, пока не получено данных о противоположном. Во-вторых, суд должен быть беспристрастным с объективной точки зрения, то есть обеспечивать достаточные гарантии, исключающие всякое законное сомнение в этом отношении. В этом отношении даже видимость может иметь значение. Самое важное – это доверие, которое суд в демократическом обществе должен вызывать у людей, и в первую очередь у сторон разбирательства.

Рассмотрение настоящего дела по жалобе на постановление должностного лица судьями судов районного (городского) уровня Чукотского автономного округа, организационное обеспечение деятельности которых осуществляет Управление судебного департамента в Чукотском автономном округе, должностным лицом которого является Кончатная Л.Н., не согласуется с

положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В целях исключения сомнений в объективности и беспристрастности судей судов Чукотского автономного округа настоящее дело об административном правонарушении необходимо передать судье районного (городского) суда другого субъекта Российской Федерации. Ближайшим к Чукотскому автономному округу субъектом Российской Федерации является Магаданская область.

При таких обстоятельствах данное дело по жалобе Кончатной Л.Н. на постановление заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю от 28 сентября 2018 г. № 265 подлежит направлению председателю Магаданского областного суда для передачи на рассмотрение по существу судье районного (городского) суда Магаданской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 24.4 и 29.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

дело по жалобе Кончатной Л.Н. на постановление заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю от 28 сентября 2018 г. № 265, вынесенное в отношении врио начальника Управления судебного департамента в Чукотском автономном округе Кончатной Л.Н., направить председателю Магаданского областного суда для передачи на рассмотрение по существу судье районного (городского) суда Магаданской области.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов

В.П. Меркулов

