



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ХАБАРОВСКОМУ КРАЮ

ПРОТОКОЛ
заседания Совета руководителей территориальных органов
Федеральной антимонопольной службы
в Дальневосточном федеральном округе

12 июля 2017 года

г. Петропавловск-Камчатский

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОВАЛА:

Клостер Е.А. – руководитель Хабаровского УФАС России, председатель
Совета

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

1. Белоглазов Алексей Константинович – руководитель Приморского УФАС России;
2. Тихенький Олег Леонидович – руководитель Сахалинского УФАС России;
3. Дегодьев Александр Сергеевич – руководитель Амурского УФАС России;
4. Игнатьев Юрий Алексеевич - руководитель Якутского УФАС России;
5. Светлова Ирина Автономовна - руководитель Камчатского УФАС России;
6. Лунев Андрей Анатольевич - руководитель Еврейского УФАС России;
7. Омаев Тамирлан Алиевич - руководитель Чукотского УФАС России.

- 1. Проблемные вопросы, выявленные в результате анализа методики оценки деятельности территориальных органов ФАС России на базе ключевых показателей эффективности, утвержденной приказом ФАС России от 06.09.2016 № 1260/16 (далее – Методика).**

ВЫСТУПИЛИ: Клостер Е.А.

Показатели 3 и 9 «Доля исполненных в полном объеме постановлений о применении мер административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в сфере деятельности ФАС России в общем числе выданных постановлений (с учетом постановлений, отмененных судом)» и «Доля уплаченных штрафов за

нарушение законодательства Российской Федерации в сфере деятельности ФАС России в общей сумме, подлежащей взысканию (с учетом постановлений, отмененных судом)»

Проблема: согласно формуле расчета указанного показателя, установленной Методикой оценки деятельности территориальных органов ФАС России на базе ключевых показателей эффективности, утвержденной Приказом ФАС России от 06.09.2016 №1260/16, при расчете данного показателя учитывается количество выданных постановлений в прошлом периоде, находящихся в стадии исполнения в отчетном периоде (показатель 3) или сумма штрафов, подлежащая взысканию по постановлениям, выданным в предыдущем периоде, исполнение которых перешло на отчетный период (показатель 9).

Как следует из названия указанных значений, они должны учитывать только те постановления, которые вынесены в предыдущем отчетном периоде и срок исполнения которых истекает в отчетном периоде. Вместе с тем, при расчете указанного показателя ФАС России учитывает все постановления, выданные в предыдущих отчетных периодах, в том числе срок исполнения которых истек и по которым возбуждено исполнительное производство. В то же время Методика оценки не указывает, каким образом, из каких данных ФАС России формирует данный показатель, в результате чего территориальные органы не могут проверить достоверность данного показателя.

Предложения: разъяснить порядок формирования ФАС России количества выданных постановлений в прошлом периоде, находящихся в стадии исполнения в отчетном периоде (показатель 3) или суммы штрафов, подлежащей взысканию по постановлениям, выданным в предыдущем периоде, исполнение которых перешло на отчетный период (показатель 9), учитываемых при расчете показателей 3 и 9.

Показатель 4 «Доля устраненных нарушений в общем числе выявленных нарушений антимонопольного законодательства»

Проблема: согласно Методики оценки деятельности территориальных органов ФАС России на базе ключевых показателей эффективности, утвержденной Приказом ФАС России от 06.09.2016 №1260/16, показатель определяется как отношение количества исполненных в полном объеме предписаний, решений о наличии нарушения, по которым не выдавались предписания, и предупреждений к количеству выданных предписаний, решений о наличии нарушения, по которым не выдавались предписания, и исполненных предупреждений.

Согласно указанной формуле расчета показателя:

1. фактически допускается возможность двойного учета нарушения, то есть выданные (а не исполненные!) предупреждения суммируются с исполненными предписаниями. Таким образом, если предупреждение не было исполнено, и территориальным органом было возбуждено дело, в результате рассмотрения которого было выдано предписание, которое было исполнено, то при расчете показателя это нарушение учитывается дважды;

2. рассчитывается отношение выданных предупреждений к количеству исполненных предупреждений. Таким образом, территориальному органу

становится выгодно, чтобы его предупреждения не исполнялись, так как чем больше разница между выданными и исполненными предупреждениями, тем больше получается фактический показатель. Данная формула, по мнению Хабаровского УФАС России, стимулирует территориальные органы выдавать необоснованные предупреждения, которые не будут исполняться хозяйствующими субъектами.

Вместе с тем, фактический расчет показателей, как показала проверка показателей не только Хабаровского УФАС России, но и других территориальных органов, производилась ФАС России по иной формуле, чем это указано в Методике оценки. Фактически показатели рассчитывались следующим образом: отношение количества исполненных в полном объеме предписаний, решений о наличии нарушения, по которым не выдавались предписания, и исполненных предупреждений к количеству выданных предписаний, решений о наличии нарушения, по которым не выдавались предписания, и исполненных предупреждений. Таким образом, отношение выданных и исполненных предупреждений никаким образом не учитывалось при оценке деятельности территориальных органов, то есть фактически не имеет значения исполняются ли выданные территориальными органами предупреждения или нет, вся оценка деятельности территориального органа по этому показателю замыкается на отношении исполненных предписаний к выданным предписаниям.

Предложения: определить показатель как отношение количества исполненных в полном объеме предписаний, решений о наличии нарушения, по которым не выдавались предписания, и исполненных предупреждений к количеству выданных предписаний, решений о наличии нарушения, по которым не выдавались предписания, и выданных предупреждений.

Показатель 6 «Отношение количества полностью отмененных судом решений о нарушении антимонопольного законодательства РФ к количеству обжалованных в суд решений»

Проблема: целевой показатель по указанному критерию оценки равен 0,10, то есть территориальные органы должны стремиться к тому, чтобы судом признавались недействительным не более 10% всех обжалуемых решений. В то же время в случае, если количество решений, признанных судом полностью недействительными, равно 0, то итоговый показатель территориального органа равен 1, а если количество решений, признанных судом полностью недействительными, находится в диапазоне от 0 до 10% от общего количества обжалованных в суд решений, то итоговый показатель территориального органа становится больше 1, при том, что при 2% решений, признанных судом полностью недействительными, итоговый показатель меньше, чем при 4% решений, признанных судом полностью недействительными. В результате большую оценку получают те управления, у которых есть небольшое количество решений, признанных судом полностью недействительными, чем те, у которых все обжалуемые решения оставлены в силе.

Предложения: исключить формулу, при которой при наличии решений, признанных судом полностью недействительными, итоговый показатель может быть больше, чем при отсутствии таких решений.

При этом при оценке деятельности территориального органа никаким образом не учитываются решения, которые в суд не обжаловались, с которыми хозяйствующий субъект, в отношении которого принято решение о нарушении, согласен и не видит оснований для обжалования. Вместе с тем, по мнению Хабаровского УФАС России, данный показатель также является существенным при характеристике эффективности работы территориального органа.

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению информацию Е.А. Клостер о проблемных вопросах, выявленных в результате анализа Методики.
2. Рекомендовать Хабаровскому УФАС России направить в ФАС России обоснованные предложения по рассмотренному вопросу.

II. Об итогах проверки территориальными органами ФАС России в ДФО деятельности торговых сетей и поставщиков продовольственных товаров на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства и нормам Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»

ВЫСТУПИЛИ: Клостер Е.А. Белоглазов А.К., Тихенький О. Л., Дегодьев А.С., Игнатъев Ю.А., Светлова И.А., Лунев А.А., Омаев Т.А.

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению информацию руководителей территориальных органов ФАС России в ДФО об итогах проверки территориальными органами ФАС России в ДФО деятельности торговых сетей и поставщиков продовольственных товаров на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства и нормам Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»

III Разное

ВЫСТУПИЛИ: Клостер Е.А. Игнатъев Ю.А.

1. Руководитель Якутского УФАС России Игнатъев Ю.А. обратился к членам Совета руководителей территориальных органов ФАС России в ДФО с предложением о направлении в ФАС России ходатайства о присвоении руководителю Магаданского УФАС России Задорожному В.Г. статуса «Заслуженный эксперт ФАС России».

2. Руководитель Хабаровского УФАС России Клостер Е.А. проинформировала членов Совета руководителей территориальных органов ФАС России в ДФО о том, что в целях выполнения пункта 6 Протокола заседания Межведомственной комиссии полномочного представителя Президента Российской Федерации в ДФО по общественной безопасности, укреплению законности и правопорядка от 23.06.2017 на очередном заседании Совета руководителей территориальных органов ФАС России в ДФО будет рассмотрен вопрос, связанный с повышением эффективности проводимых контрольных мероприятий за соблюдением антимонопольного законодательства в сфере осуществления ритуальных услуг и автомобильных пассажирских перевозок по муниципальным, межмуниципальным и межрегиональным маршрутам

РЕШИЛИ:

1. В связи с большим личным вкладом в проведение государственной политики в области защиты конкуренции и достижением в 2018 году предельного возраста пребывания на государственной гражданской службе направить в ФАС России от имени Совета руководителей территориальных органов ФАС России в ДФО предложение (ходатайство) о присвоении руководителю Магаданского УФАС России Задорожному В.Г. статуса «Заслуженный эксперт ФАС России».

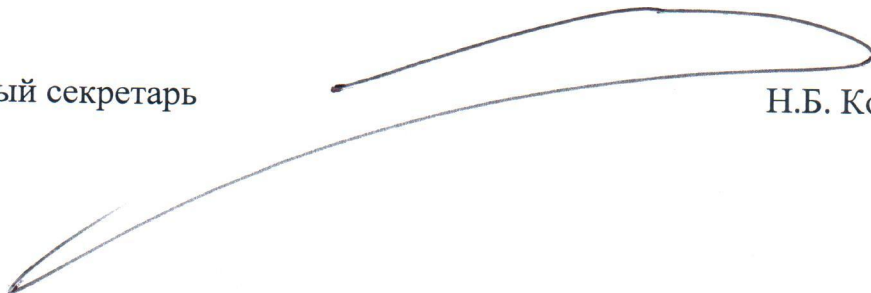
2. Руководителям территориальных органов ФАС России в ДФО подготовить к очередному заседанию Совета руководителей территориальных органов ФАС России в ДФО информацию и предложения об исполнении пункта 6 Протокола заседания Межведомственной комиссии полномочного представителя Президента Российской Федерации в ДФО по общественной безопасности, укреплению законности и правопорядка от 23.06.2017.

Председатель Совета
руководителей территориальных органов
в ДФО



Е.А. Клостер

Ответственный секретарь



Н.Б. Костромеев