**1. Проблема по ЕАО на сегодняшний день! Неправомерность действий муниципальных органов власти по применению п. 4 ч. 1 ст. 93 44-ФЗ по определению единственного поставщика при цене контракта до 100 тыс. рублей. В том числе в ситуации, часть маршрутов выставляется на электронный аукцион, а на другую часть заключается контракт с единственным поставщиком. Отсутствуют требования к перевозчику, определяемого как единственный поставщик.**

Организация регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом регулируется Федеральным законом от 13.07.2015 №220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон №220-ФЗ).

Организация регулярных перевозок по регулируемым тарифам предусмотрена статьей 14 Закона №220-ФЗ.

Согласно части 2 статьи 14 Закона №220-ФЗ осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам обеспечивается посредством заключения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления либо иным государственным или муниципальным заказчиком государственных или муниципальных контрактов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, с учетом положений настоящего Федерального закона.

 Предметом государственного или муниципального контракта является выполнение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, с которыми заключен государственный или муниципальный контракт (далее - подрядчик), работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам, в соответствии с требованиями, установленными государственным или муниципальным заказчиком (часть 3 статьи 14 Закона №220-ФЗ).

При этом в Законе №220-ФЗ отсутствует запрет на осуществление закупки работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам у единственного поставщика (подрядчика) согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Законао контрактной системе.

Вместе с тем, согласно письму Министерства финансов Российской Федерации от 08.09.2017 №24-02-06/58025 в соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) участником закупки является любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала (за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц) или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя. При этом требования, установленные статьей 31 Закона о контрактной системе, распространяются на участников, у которых осуществляется закупка, в том числе как у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Таким образом, положениями Закона о контрактной системе не предусмотрено заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случае его несоответствия единым требованиям к участникам закупки.

Организация регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам предусмотрена статьей 17 Закона №220-ФЗ.

Согласно части 2 статьи 17 Закона №220-ФЗ право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по муниципальному маршруту регулярных перевозок, межмуниципальному маршруту регулярных перевозок или смежному межрегиональному маршруту регулярных перевозок подтверждается свидетельством об осуществлении перевозок по соответствующему маршруту регулярных перевозок и картами соответствующего маршрута регулярных перевозок.

Свидетельство об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок, межмуниципальному маршруту регулярных перевозок, смежному межрегиональному маршруту регулярных перевозок и карты соответствующего маршрута выдаются по результатам открытого конкурса на право осуществления перевозок по маршруту регулярных перевозок (далее - открытый конкурс) при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) данное свидетельство предназначено для осуществления регулярных перевозок по новому маршруту, за исключением маршрута, установленного в целях обеспечения транспортного обслуживания населения в условиях чрезвычайной ситуации;

2) данное свидетельство предназначено для осуществления регулярных перевозок после прекращения действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, указанного в [пункте 1 части 3](#Par5) настоящей статьи;

3) в случае, если в соответствии со статьей 18 настоящего Федерального закона в отношении данного маршрута принято решение о прекращении регулярных перевозок по регулируемым тарифам и начале осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам (часть 2 статьи 19 Закона №220-ФЗ).

Прядок проведения открытого конкурса, требования к его участникам устанавливается статьями 21-24 Закона №220-ФЗ.

На основании изложенного, если вы считаете, что муниципальным заказчиком выбран неправильный способ определения поставщика (подрядчика – исходя из данного вида работ), либо при заключении муниципального контракта к нему не предъявлены необходимые, предусмотренные законодательством требования, Вы вправе обратиться в управление Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области с соответствующим обращением в целях проведения внеплановой проверки, в том числе на предмет наличия (отсутствия) в действиях муниципального заказчика нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

**2. Недобросовестная конкуренция по введению в заблуждение конкурсной комиссии по определению победителя открытого конкурса.**

По указанным делам антимонопольный орган будет вынужден фактически оценивать действия участника размещения заказа при сообщении в заявке на участие в торгах сведений, достоверность которых в силу положений законодательства о размещении заказов подлежит проверке Заказчиком (организатором торгов).

Выявление недостоверных сведений является основанием для недопуска участника к участию в торгах, а в случае, если это выявлено после проведения торгов – для расторжения заключенного договора и внесения нарушителя в реестр недобросовестных поставщиков.

 Таким образом, законодательство о размещении заказов уже содержит основания для квалификации перечисленных действий как неправомерных, и как способ наказания нарушителя.

 Конечным итогом действий юридического лица должно являться получение преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкуренту.

Факт предоставления недостоверных сведений, выявленный в процессе рассмотрения заявок, сам по себе недостаточен для признания в действиях такого лица признаков недобросовестной конкуренции, так как отсутствие заявления от конкурента не показывает, какой именно хозяйствующий субъект - конкурент понес или мог понести убытки в результате данных действий, какие преимущества перед конкурентами получены нарушителем.

Рассматриваемые действия, прежде всего, должны иметь негативные последствия для конкурентов.

Без нанесения убытков конкурентам и отсутствия конкретных преимуществ ни один факт недобросовестных действий не может быть признан недобросовестной конкуренцией.

 Недопустимо чрезмерно широко толковать понятие недобросовестной конкуренции, в результате чего предметом рассмотрения антимонопольного органа должен стать любой акт, содержащий нарушение законодательства.

**3. Мнение антимонопольной службы о возможности внесения изменений в ст. 93 44-ФЗ о контрактной системе, а именно заключение договора с одним поставщиком, если режим ЧС не введен, но необходимо устранить аварийно-опасный участок.**

Согласно пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Как следует из указанного положения Закона о контрактной системе, авария является одним из оснований для осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)

При этом не всякое повреждение, разрушение имущества (сооружения, механизма и т.д.) является основанием для заключения контракта с единственным исполнителем по пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Обстоятельства, которые могут служить обоснованием причин заключения контракта в указанном порядке, должны обладать свойствами внезапности, чрезвычайности, непредотвратимости, социальной значимости, то есть характеризоваться непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления, способностью вызвать человеческие жертвы и (или) нанести материальный ущерб. При этом необязательно для признания правомерным заключения контракта в порядке, предусмотренном пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, подтверждение факта возникновения чрезвычайной ситуации, например, письменным заключением соответствующих служб, занимающихся ее ликвидацией (в частности, МЧС России).

На основании изложенного, Хабаровское УФАС России считает, что пункт 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе позволяет заключить договор с единственным поставщиком в случае аварии, внесение в него каких-либо изменений не требуется.

**4. 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» разрешено объединение лотов при условии, что такое укрупнение не приведет к ограничению конкуренции. Каким актом закреплены признаки ограничения конкуренции для сферы коммунального хозяйства?**

Признаки ограничения конкуренции установлены в пункте 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Также данные вопросы освещены в письмах ФАС России от 18.082016 №ВК/56868/16, от 22.11.2017 №ВК/81314/17.

**5. Учитываются ли при привлечении к ответственности хозсубъектов за картель экономические условия, явившиеся возможными причинами появления картеля (экономич.кризис), когда хозсубъекты объединяются в целях выживания?**

Картелем признаются соглашения, которые является нарушением и за которые предусмотрена административная и уголовная ответственность. Заключая картельные соглашения участники такого соглашения должны понимать, что своими действиями совершают нарушение.

В то же время, хозяйствующие субъекты в целях выживания могут заключать соглашения, которые могут быть допустимыми в соответствии с действующим законодательством и за которые не предусмотрена ответственность.

**6. При заключении контракта путем запроса котировок по 44-ФЗ победитель может предоставить выписку ЕГРЮЛ в электронном виде с синей печатью электронной подписи ФНС?**

Согласно пункту 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденном Приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, разъяснение законодательства о контрактной системе не входит в полномочия Хабаровского УФАС России.

Вместе с тем, в соответствии со сложившейся судебной практикой (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.08.2016 №Ф01-2961/2016 по делу №А43-30240/2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.08.2016 по делу №А43-30245/2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2017 по делу №А63-2359/2017) это допустимо на основании следующего.

Требования к выписке из ЕГРЮЛ установлены Административным регламентом предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 15.01.2015 N 5н (далее - Административный регламент).

Выписка из ЕГРЮЛ в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке из ЕГРЮЛ на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа.

В соответствии с пунктом 92 Административного регламента возможно предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в электронном виде.

На основании пункта 107 Административного регламента в случае, если при проведении проверки, указанной в пункте 105 Административного регламента, не выявлено оснований, предусмотренных пунктом 31 Административного регламента, осуществляется формирование выписки в электронном виде с электронной подписью.

Пунктом 11.1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» установлено, что электронным документом признается документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно - телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее - Закон № 63-ФЗ) под электронной подписью следует понимать информацию в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Согласно части 1 статьи 6 Закона № 63-ФЗ информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, когда федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном щ носителе.

Если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью (часть 3 статьи 6 Закона № 63-ФЗ).

Названные нормы свидетельствуют о том, что выписка из ЕГРЮЛ в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке из ЕГРЮЛ на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа.

Статья 78 Закона о контрактной системе не содержит требования о представлении выписки из ЕГРЮЛ на бумажном носителе.

Аналогичная позиция изложена в совместном письме Минэкономразвития России №12589-ЕЕ/Д28и и ФАС России №АЦ/28993/16 от 28.04.2016. При этом стоит учитывать , что Минэкономразвития России и ФАС России не наделены специальной компетенцией издавать разъяснения по применению положений нормативных правовых актов.

Противоположная позиция изложена в письме Министерства финансов Российской Федерации от 29.09.2017 №24-06-10/63702. В соответствии с указанным письмом в силу части 1 статьи 5 Закона о контрактной системе независимо от способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) представление участником закупки электронных документов, в том числе выписки из ЕГРЮЛ, допускается исключительно с использованием ЕИС. А так как настоящее время функционалом ЕИС не предусмотрена возможность обмена электронными документами при проведении запроса котировок, следовательно, при заключении контракта по результатам проведения запроса котировок победителем запроса котировок представляется оригинал выписки из ЕГРЮЛ в бумажной форме или засвидетельствованная в нотариальном порядке копия такой выписки (для юридического лица).

У Хабаровского УФАС России практика по подобным делам отсутствует.

**7. Какие подходы применяются ФАС России для определения достаточности экономического, технологического или иного обоснования размера тарифа и различия в тарифах на товар (услугу), предоставляемого ответчиком по делу о нарушении антимонопольного законодательства? Просим разъяснить в какой форме должно быть представлено обоснование, каким критериям оно должно соответствовать, чтобы антимонопольным органом это было признано надлежащим и достаточным обоснованием размера тарифа. Имеются ли особенности в подходах антимонопольных органов в исследовании обоснованности тарифов/различия в тарифах , устанавливаемыми финансовыми организациями?**

Действующими нормативными правовыми актами не установлена какая-либо форма представления обоснованности размера тарифа. Каждый случай рассматривается индивидуально, с учётом требований, установленных Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Что касается тарифов, устанавливаемых финансовыми организациями, пунктом 7 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещается злоупотребление доминирующим положением в виде установления финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги.

**8. При каких случаях ФАС приостанавливает процедуру заключения контрактов, если жалоба подана участником закупки после подведения итогов аукциона, но до заключения контракта. Информация о необходимости приостановки в жалобе содержится.**

Согласно части 1 статьи 106 Закона о контрактной системе после подачи жалобы и принятия ее к рассмотрению контрольный орган в сфере закупок в течение двух рабочих дней с даты поступления жалобы размещает в единой информационной системе информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также направляет участнику закупки, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупки, действия (бездействие) которых обжалуются, уведомления о поступлении жалобы, ее содержании, о месте и времени рассмотрения жалобы. В случае определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытыми способами указанная информация не размещается в единой информационной системе.

 В соответствии с пунктом 7 статьи 106 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу. В случае, если вследствие приостановления определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен в предусмотренные документацией о закупке сроки, в решении о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) устанавливается возможность продления предусмотренных контрактом сроков исполнения обязательств по контракту с указанием новых сроков исполнения этих обязательств.

При этом, согласно пункту 3.20 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, в уведомлении о рассмотрении жалобы, направляемом заказчику, оператору электронной площадки, уполномоченному органу, уполномоченному учреждению, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупки, действия (бездействие) которых обжалуются, контрольный орган устанавливает обязательное для исполнения требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу.

Таким образом, на основании указанных положений нормативных правовых актов, антимонопольный орган приостанавливает определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу во всех случаях при принятии жалобы к рассмотрению.