Доклад

Хабаровского УФАС России о правоприменительной практике за 2017 год и 1 квартал 2018 года

**Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции**

В 2017 году общее количество возбужденных дел и признанных фактов нарушений составляет: 6 решений и 5 предписаний.

В 2017 году рассмотрено 205 заявлений, материалов о нарушении антимонопольного законодательства.

Из них по статьям Закона «О защите конкуренции»:

статья 10 – 193 заявления.

статья 11 – 15 заявлений.

В I квартале 2018 года общее количество возбужденных дел и признанных фактов нарушений составляет: 2 решения и 2 предписания.

В 2017 году рассмотрено 25 заявлений, материалов о нарушении антимонопольного законодательства.

Из них по статьям Закона «О защите конкуренции»:

статья 10 – 23 заявления.

статья 11 – 2 заявлений.

**Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)**

Общее количество возбужденных в 2017 году дел – 17 (в 2016 году – 17), признанных фактов нарушений в 2017 году – 6 (в 2016 году – 7) выдано предписаний в 2017 году – 5 (в 2016 году – 7).

Общее количество возбужденных в I квартале 2018 года дел – 2, признанных фактов нарушений в I квартале 2018 года – 2, выдано предписаний в I квартале 2018 года – 2.

В 2017 году выявлено 3 нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, относящихся к «прочим нарушениям»:

– нарушение АО «Ванинский морской торговый порт», являющимся оператором морского порта Ванино, антимонопольного законодательства, что выразилось в совершении действий по установлению и применению в 2015 году, в 2016 году платы за оформление пропусков для обеспечения прохода, проезда по режимной территории морского порта Ванино, которые могли привести к ущемлению интересов в сфере предпринимательской деятельности лиц, пользующихся услугами АО «Ванинский морской торговый порт», и лиц, осуществляющих деятельность в морском порту Ванино, в том числе ОАО «Российские железные дороги;

– нарушение управляющей организацией антимонопольного законодательства, что выразилось в бездействии ООО «УКЖКХ Сервис-центр» по обеспечению доступа к конструктивным элементам многоквартирных домов, в отношении которых ООО «УКЖКХ Сервис-центр» осуществляет услуги управления и на конструктивных элементах которых размещено оборудование связи, принадлежащее на праве собственности ООО «Хабаровские домовые сети» в июне 2015 года – октябре 2016 года, путем не направления ответов на письма о необходимости обеспечить доступ к конструктивным элементам многоквартирного дома, либо путем не обеспечения условий для выполнения ООО «Хабаровские домовые сети» работ, согласно ордерам на проведение работ, выданных ООО «УКЖКХ Сервис-центр»;

– нарушение сетевой организацией антимонопольного законодательства и Правил технологического присоединения к электрическим сетям, что выразилось в бездействии ООО «Охотскэнерго» по исполнению обязанности по рассмотрению заявления ООО «Интеграл» от 03.06.2016 о переоформлении акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон в установленный Правилами № 861 срок и действия ООО «Охотскэнерго» по отказу в переоформлении соответствующих документов.

Общее количество выданных в 2017 году предупреждений – 0 (в 2016 году – 9).

Примеры наиболее значимых дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 10 в 2017 году:

**Сокращение или прекращение производства товаров.**

В Хабаровское УФАС России поступило заявление ОАО «Амурметалл» на действия ОАО «Российские железные дороги» в лице Комсомольской механизированной дистанции погрузочно-разгрузочных работ и коммерческих операций (далее – ОАО «РЖД») по одностороннему расторжению договора от 27.12.2006 № 635/383-06 «На транспортно-экспедиторское обслуживание».

По результатам рассмотрения заявления в отношении ОАО «РЖД» возбуждено дело № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства. Решением № 17 от 31.08.2017 ОАО «РЖД» было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в направлении письма исх. № 238 от 02.06.2016 об одностороннем расторжении договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание», заключенного с ОАО «Амурметалл».

Решение № 17 от 31.08.2017 обжаловано ОАО «РЖД» в Арбитражный суд Хабаровского края, судом первой инстанции на настоящий момент решение не принято.

**Нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю 28 марта 2016 года из Николаевской-на-Амуре транспортной прокуратуры поступили материалы на действия КГУП «Хабаровские авиалинии» по установлению и взиманию дополнительных сборов с пассажиров, утверждённых приказом КГУП «Хабаровские авиалинии» от 28.12.2015 №252, при продаже билетов на перевозку пассажиров по местным воздушным линиям Хабаровского края, в частности:

– сбор авиакомпании 100 (сто) рублей с НДС за одно место, проданное с использованием автоматизированной системы бронирования «Сирена-Тревэл»;

– сбор за услугу при оформлении авиаперевозки на рейсы авиакомпании «Хабаровские авиалинии» – 400 рублей с НДС за 1 билет;

– сбор за услугу при оформлении возврата, обмена на рейсы авиакомпании «Хабаровские авиалинии» – 400 рублей с НДС за 1 билет;

– сбор за услугу при оформлении дубликата 1 (одного) бумажного билета – 400 рублей с НДС за 1 билет;

– сбор за услугу при оформлении дубликата 1 (одного) электронного билета – 250 рублей с НДС за 1 билет;

– сбор за услугу при оформлении авиаперевозки с открытой датой – 250 рублей с НДС за 1 билет;

– сбор за предоставление письменной справочной информации – 400 рублей с НДС за 1 справку.

По результатам рассмотрения заявления возбуждено дело по признакам нарушения КГУП «Хабаровские авиалинии» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением от 05 мая 2017 года №11 КГУП «Хабаровские авиалинии» признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действий по установлению и взиманию дополнительных сборов с пассажиров при продаже билетов на перевозку пассажиров по местным воздушным линиям Хабаровского края: сбора авиакомпании в размере 100 рублей за одно место, проданное с использованием автоматизированной системы бронирования «Сирена-Тревэл» и дополнительных сервисных сборов при продаже электронных билетов в собственных кассах КГУП «Хабаровские авиалинии» (услуга при оформлении авиаперевозки на рейсы а/к «Хабаровские авиалинии» в размере 400 руб./билет, услуга при оформлении возврата, обмена на рейсы а/к «Хабаровские авиалинии» в размере 400 руб./билет, услуга при оформлении дубликата 1 (одного) бумажного билета в размере 400 руб./билет, услуга при оформлении дубликата 1 (одного) электронного билета в размере 250 руб./билет, услуга при оформлении авиаперевозки по билетам с открытой датой в размере 250 руб./билет, предоставление письменной справочной информации в размере 400 руб./справка).

**Прочие нарушения антимонопольного законодательства.**

1. В Хабаровское УФАС России поступило заявление ООО «Интеграл» на действия (бездействие) ООО «Охотскэнерго» по переоформлению документов о технологическом присоединении.

По результатам рассмотрения заявления Хабаровским УФАС России в отношении ООО «Охотскэнерго» возбуждено дело № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства. Решением № 15 от 15.06.2017 бездействие ООО «Охотскэнерго» по исполнению обязанности по рассмотрению заявления ООО «Интеграл» от 03.06.2016 о переоформлении акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон в установленный Правилами № 861 срок и действия ООО «Охотскэнерго» по отказу в переоформлении соответствующих документов (письмо ООО «Охотскэнерго» от 21.06.2016 № 1403), признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Вместе с тем Комиссией Хабаровского УФАС России установлено, что на момент рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства акт разграничения границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон между ООО «Интеграл» и ООО «Охотскэнерго» переоформлен (акт от 10.02.2017). По вышеизложенным обстоятельствам у Комиссии Хабаровского УФАС России отсутствовали основания для выдачи ООО «Охотскэнерго» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

2. В Хабаровское УФАС России 12 февраля 2016 года поступило заявление ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала «Дальневосточная железная дорога» на действия АО «Ванинский морской торговый порт» по установлению и применению платы за оформление пропусков для обеспечения прохода, проезда по режимной территории АО «Порт Ванино».

Как следует из заявления, в целях прохода, проезда по территории морского порта Ванино для обслуживания объектов, принадлежащих ОАО «Российские железные дороги» и находящихся на территории морского порта Ванино, ежегодно между АО «Ванинский морской торговый порт» и ОАО «Российские железные дороги» заключаются договоры на оформление попусков. Заключение данных договоров приводит к увеличению эксплуатационных расходов ОАО «Российские железные дороги».

По результатам рассмотрения заявления Хабаровским УФАС России возбуждено дело №3-1/61 по признакам нарушения АО «Ванинский морской торговый порт» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением от 14 марта 2017 года №2 АО «Ванинский морской торговый порт» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действий по установлению и применению в 2015 году, в 2016 году платы за оформление пропусков для обеспечения прохода, проезда по режимной территории морского порта Ванино, которые могли привести к ущемлению интересов в сфере предпринимательской деятельности лиц, пользующихся услугами АО «Ванинский морской торговый порт», и лиц, осуществляющих деятельность в морском порту Ванино, в том числе ОАО «Российские железные дороги».

АО «Ванинский морской торговый порт» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Примеры наиболее значимых дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 10 в I квартале 2018 года:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступило заявление ООО «Нанива» на действия ОАО «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД»), выразившиеся в издании телеграммы от 23 ноября 2016 года № 12354/ДТЦФТО о проверке всех грузов ООО «Нанива», прибывающих на станции Владивосток-эксп. и Гайдамак Дальневосточной железной дороги, на предмет соответствия грузов, указанных в перевозочных документах, фактически перевозимым, а также на предмет соответствия размещения и крепления грузов техническим условиям, в том числе соблюдения мер по сохранности перевозимых грузов.

Как следует из заявления и приложенных к нему материалов, ООО «Нанива» осуществляет деятельность по лесопереработке и поставке пиломатериалов на экспорт в страны Юго-Восточной Азии. Производство пиломатериала организовано ООО «Нанива» на промплощадке в г. Усть-Илимске Иркутской области, доставка продукции до иностранных покупателей осуществляется железнодорожным транспортом от ст. Усть-Илимск ВСЖД до морских портов, расположенных в Приморском крае, где груз передается для последующей перевозки морским транспортом.

По результатам рассмотрения заявления Хабаровским УФАС России возбуждено дело №3-1/38 по признакам нарушения ОАО «Российские железные дороги» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением от 28 февраля 2018 года №2 ОАО «Российские железные дороги» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действий по изданию телеграммы от 23 ноября 2016 года № 12354/ДТЦФТО о проверке всех грузов ООО «Нанива», прибывающих на станции Владивосток-эксп. и Гайдамак Дальневосточной железной дороги, на предмет соответствия грузов, указанных в перевозочных документах, фактически перевозимым, а также на предмет соответствия размещения и крепления грузов техническим условиям, в том числе соблюдения мер по сохранности перевозимых грузов.

ОАО «Российские железные дороги» выдано предписание о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

В Хабаровское УФАС России поступило заявление ООО «Золотые врата» (вх. № 3/14244 от 28.12.2016) на действия ОАО «Российские железные дороги» (далее ОАО «РЖД») в лице Дальневосточного центра фирменного транспортного обслуживания по изданию приказов № 1313 от 10.12.2016 и №147 от 10.12.2016 о запрете оформления порожних цистерн собственности ООО «Трансойл» назначением на ст. Хабаровск-2 в адрес ООО «Золотые врата».

Как следует из заявления и приложенных к нему материалов, между ООО «Золотые врата» и ООО «Трансойл» достигнуто соглашение о подготовке вагонов под налив нефтепродуктов и проведению ООО «Золотые врата» работ по формированию прямых отправительских маршрутов установленной длины на путях ОАО «Хабаровское предприятия промышленного железнодорожного транспорта» (далее ОАО «Хабаровское ППЖТ»), ООО «Золотые врата» является контрагентом ОАО «Хабаровское ППЖТ». Между ООО «Золотые врата» и ОАО «Хабаровское ППЖТ» заключен «Договор транспортного обслуживания», в соответствии с которым ОАО «Хабаровское ППЖТ» осуществляет для ООО «Золотые врата» подачу и уборку вагонов к месту технического осмотра, экспедиционные операции и дополнительные услуги. Между ОАО «Хабаровское ППЖТ» и ОАО «РЖД» заключен «Договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ОАО «Хабаровское ППЖТ», примыкающего к станции Хабаровск-2».

По результатам рассмотрения заявления Хабаровским УФАС России возбуждено дело №3-1/13 по признакам нарушения ОАО «Российские железные дороги» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением от 25 января 2018 года № 1 ОАО «Российские железные дороги» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действий по изданию приказов от 10.12.2016 №147 и №1313

ОАО «Российские железные дороги» выдано предписание о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

**Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)**

Общее количество возбужденных в 2017 году дел – 1 (в 2016 году – 1), признанных фактов нарушений в 2017 году – 0 (в 2016 году – 0) выдано предписаний в 2017 году – 0 (в 2016 году –0).

В I квартале 2018 года дел по признакам нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции, не рассматривалось.

**Практика пресечения согласованных действий хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию**

**(статья 111 Закона о защите конкуренции)**

В 2017 году заявлений и дел по признакам нарушения ст. 111 Закона о защите конкуренции, не рассматривалось.

В I квартале 2018 года заявлений и дел по признакам нарушения ст. 111 Закона о защите конкуренции, не рассматривалось.

**Практика изъятия незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами в федеральный бюджет**

В 2017 году решений о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства, не принималось.

В 2017 году АО «Газпромгазораспределение ДВ» перечислено федеральный бюджет доход, полученный в результате нарушения антимонопольного законодательства в размере 1514000 рублей (предписание 2016 года).

В I квартале 2018 года решений о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства, не принималось.

**Практика направления предостережений**

В 2017 году, в I квартале 2018 года предостережения в письменной [форме](consultantplus://offline/ref=CD3B25EB1C450E61B9E46F8FEC8CBA30AF66AD25C217D8821F6E6A3D466EDA56A37E2D4F7FB13311K0P0C) должностному лицу хозяйствующего субъекта, федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственного внебюджетного фонда о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства Хабаровским УФАС России не направлялись.

**Применение статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.**

В 2017 году, в I квартале 2018 года материалы в органы МВД не передавались.

**Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009  
№ 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле)**

Общее количество возбужденных в 2017 году дел – 0 (в 2016 году – 2); признанных фактов нарушений в 2017 году – 0 (в 2016 году – 0) выдано предписаний в 2017 году – 0 (в 2016 году – 0).

Общее количество проверок хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети в 2017 году дел – 12 (в 2016 году – 0), количество возбуждённых по результатам проверок дел в 2017 году – 1 (дело находится в стадии рассмотрения).

В I квартале 2018 года заявлений и дел не рассматривалось, проверки хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети в I квартале 2018 года не проводились.

**Практика применения мер административной ответственности  
в соответствии с требованиями КоАП**

В 2017 году за нарушение статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением, вынесено 12 постановлений, начислено административных штрафов на сумму 66944,1 тыс. руб.

В 2017 году за нарушение части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в неисполнении в срок предписания антимонопольного органа, вынесено 1 постановление, начислен административный штраф в размере 100,0 тыс. руб.

В 2017 году за нарушение части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в непредставлении сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством, вынесено 5 постановлений, начислен административный штраф в размере 1000,0 тыс. руб.

В I квартале 2018 года за нарушение статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением, вынесено 2 постановления, начислено административных штрафов на сумму 26833,6 тыс. руб.

Сумма штрафов, оплаченных в 2017 году составила 4584,6 тыс. руб.

**Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)**

За отчетный период возбуждено 3 дела, с подтверждением факта 3, выдано 3 предписания. Нарушения антимонопольного законодательства выявлены в сфере в сфере ЖКХ, торговли, автомобильного транспорта, операции с недвижимым имуществом.

В разрезе виды нарушений статьи 15 Закона о защите конкуренции выглядят следующим образом:

- нарушение порядка предоставления государственных и муниципальных преференций -2 нарушения,

- прочие нарушения – 1(принятие акта органа местного самоуправления на рынке транспортных услуг).

В качестве примеров в отношении органов власти можно привести:

- **дело** в отношении администрации городского поселения «Рабочий поселок Чегдомын» на основании обращения ООО «Тепло». Нарушение антимонопольного законодательства заключается в в предоставлении ООО «Комресурс» муниципального имущества водоснабжения и водоотведения протоколом от 15.11.2016 №9, постановлением от 15.11.2016 №905, дополнительными соглашениями от 15.11.2016 № 2 к договорам аренды от 17.06.2016 №№165, 166, без проведения торгов и в отсутствие оснований, исключающих их проведение.

**- дело** по обращению гр. на действия на действия администрации Солнечного муниципального района, связанные с незаконным предоставлением указанной администрацией ООО «Ритуал» без проведения торгов муниципального имущества – помещений №№11,12,20,21,23 общей площадью 46,4 кв.м., расположенных в здании морга Центральной районной больницы, по ул. Ленина, д.4, п. Солнечный.

Действия КГБУЗ «Солнечная районная больница», Министерства здравоохранения Хабаровского края, Министерства инвестиционной и земельно-имущественной политики Хабаровского края, выразившиеся в предоставлении ООО «Ритуал» в пользование по договору аренды от 30.04.2008 №63/9630 помещений №1-6, 13-16, 24 площадью 75,8 кв.м. здания морга КГБУЗ «Солнечная районная больница» после истечения срока действия договора аренды от 30.04.2008 №63/9630, то есть после 20.04.2015, без проведения торгов и в отсутствие оснований, исключающих обязанность их проведения признаны нарушающими часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В отчетном периоде выдано 12 предупреждений в отношении органов местного самоуправления (2016 год 14 предупреждения).

В качестве примера можно привести:

На основании заявления индивидуальных предпринимателей … и … администрации города Хабаровска выдано предупреждение при принятии постановления от 05.12.2016 постановления №4415 в части внесения изменений в класс транспортных средств на маршрутах №№29К-1 и 29П-1, перевозки по которым осуществляет по результатам конкурса индивидуальный предприниматель Шадуя.

Нарушение антимонопольного законодательства заключается в необоснованном изменении класса транспортных средств (большой класс автобусов изменен на средний) и выдачи новых свидетельств, данные изменения внесены в свидетельство и карты маршрутов, полученных ИП Шадуя по итогам проведенного в 2016 году конкурса.

То есть, предпринимателем не выполнено взятое на себя обязательство по приобретению транспортных средств требуемого класса, присвоение максимального числа баллов за автобусы, которые не были приобретены, ограничило конкуренцию среди участников по данным маршрутам.

Администрации выдано предупреждение о необходимости прекращения указанного нарушения путем отмены в постановлении внесенных изменений в части класса транспортного средства по маршрутам №№29К-1 и 29П-1, перевозки по которым осуществляет ИП Шадуя, а также прекратить действия выданных свидетельств серии 00ХА27 №000079, серии 00ХА27 №000078.

Предупреждение обжаловано в Арбитражный суд Хабаровского края, который в заявленных требованиях Администрации отказал.

По результатам обращений ИП .., гр. … с жалобой на действия администрации города Хабаровска при принятии постановления от 24.06.2016 № 2145 «О планировании регулярных перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок в городском округе «Город Хабаровск», Хабаровским УФАС России Администрации г.Хабаровска, в связи с наличием в действиях администрации города Хабаровска признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившихся в принятии постановления от 24.06.2016 № 2145 «О планировании регулярных перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок в городском округе «Город Хабаровск» в части отмены маршрутов №№ 86, 87, выдано предупреждение о необходимости прекращения указанного нарушения путем внесения в пункт 1 постановления администрации города Хабаровска от 24.06.2016 № 2145 изменений, касающихся отмены регулярных маршрутов №№ 86, 87.

Нарушение антимонопольного законодательства заключается в необоснованном исключении маршрутов №86,87 как дублирующих из реестра маршрутов г.Хабаровска.

Предупреждение обжаловано в Арбитражный суд Хабаровского края, который в заявленных требованиях Администрации отказал, шестой апелляционный суд решение суда оставил без изменения. Управлением возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства, действия Администрации г.Хабаровска признаны нарушающими часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ.

**Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)**

В 2017 году, по результатам рассмотрения трех заявлений, возбуждено 2 дела по которому установлен 1 факт 1 нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, одно дело находится в стадии рассмотрения. Предписание не выдавалось.

**Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)**

В 2017 году возбуждено 11 дел, установлено 9 фактов нарушений (2016 год -25) антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен, запросу предложений, что на 37% меньше.

По одному из установленных фактов направлен иск в Арбитражный суд о признании конкурса, выданного свидетельства на перевозку пассажиров недействительными, предписания не выдавались.

Одно из приведенных нарушений признано по пункту 1 части 1 статьи 17, а именно заключение соглашения между хозяйствующими субъектами при проведении торгов.

Нарушения антимонопольного законодательства выявлены в сфере в сфере страховых услуг, теплоснабжения, морского речного транспорта, операции с недвижимым имуществом, включая землю, металлургический и рудно-сырьевой комплексы, строительного комплекса, информационные технологии, айти услуги и прочие сферы деятельности на товарных ранках.

В разрезе виды нарушений статьи 17 Закона о защите конкуренции выглядят следующим образом:

- координация деятельности участников торгов запроса котировок (1 нарушение) -1 нарушения,

- создание преимущественных условий участия в торгах (1 нарушение),

- нарушение порядка определения победителя торгов (1 нарушение),

-необоснованное ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок (2- нарушения),

Ограничение конкуренции между участниками торгов, запросе котировок (2-нарущения)

- прочие нарушения – 3 (заключение у единственного поставщика, в отсутствие на то оснований,).

В качестве примера можно привести:

**Дело в отношении конкурсной комиссии Администрации г.Комсомольска-на-Амуре**

На основании обращения ИП ... действия конкурсной комиссии администрации города Комсомольска-на-Амуре на право получения свидетельства об осуществлении регулярных перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам на территории муниципального образования городского округа «Город Комсомольск—на-Амуре» (извещение от 15.11.2016) по маршруту №5, свидетельства об осуществлении регулярных перевозок пассажиров по маршруту №5, выданные ИП Ковтуненко, признаны нарушением пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Нарушение антимонопольного законодательства заключается в нарушении порядка определения победителя.

Предупреждение обжаловано в Арбитражный суд Хабаровского края, который в заявленных требованиях Администрации отказал. Управлением направлен иск о признании конкурса на право получения свидетельства об осуществлении регулярных перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам на территории муниципального образования городского округа «Город Комсомольск—на-Амуре» (извещение от 15.11.2016) по маршруту №5, свидетельства об осуществлении регулярных перевозок пассажиров по маршруту №5, выданные ИП Ковтуненко, недействительными. Иск находится в стадии рассмотрения.

**Дело в отношении МУП города Хабаровска «Горсвет», ООО «ДКА»**

По результатам рассмотрения обращения СУ СК России по Хабаровскому краю на действия МУП города Хабаровска «Горсвет», ООО «ДКА» при проведении запросов предложений на право заключений договоров на поставку электротехнической и кабельной продукции (извещения № 31502025599, № 31503016336, № 31604488175), цена договора 63000000 руб. действия указанных лиц признаны нарушением пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а именно в заключении соглашения между организатором торгов с участником этих торгов.

**Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 181 Закона о защите конкуренции)**

В отчетном периоде рассмотрено 106 жалоба, из которых отозвано 1, признано необоснованных 71, обоснованными 34. Выдано предписаний 36.

Основными видами торгов отдельными видами юридических лиц явились строительные работы (60%). Остальная доля приходится на предоставление IT услуг, услуги по охране, поставка автомобильных масел. В отношении обязательных торгов основную часть составляет торги на право заключения отбора управляющих организации, водопользование рыболовство и добыча водных ресурсов, реализация имущества должников, продажа государственного и муниципального имущества.

В качестве примера наиболее значимого можно привести:

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Мариатмикс» действия ОАО «Хабаровский Аэропорт» при проведении электронного запроса предложений на право заключения договора на внедрение автоматических подъемных ворот в ангаре для хранения и обслуживания воздушных судов тип: Dash-8 Q400, В-737 и А-320 (извещение № 31704917469) признаны нарушающими нарушающими пункты 1,2 части 1 статьи 3, пункты 9, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Нарушения выразились в объединении в один предмет закупки работы по разработке проектной документации, выполнение изыскательских работ, работ по организации строительства, отсутствии порядка оценки заявок по критерию «качество товара», документов.

Выдано предписание, которое в срок не исполнено, возбуждено дело об административном правонарушении. Все акты вынесенный Хабаровским УФАС России обжалованы в арбитражный суд, в заявленных требованиях обществу отказано частично.

По результатам рассмотрения жалобы гр. …. на действия Комитета по управлению имуществом администрации города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края, выразившиеся в отсутствии в аукционной документации в отношении предлагаемых в аренду земельных участков сведений о технических условиях подключения (технологического присоединения) объектов к сетям инженерно-технического обеспечения, не установлен размер платы за присоединение к сетям коммунально-бытового снабжения., жалоба признана обоснованной. Действия Комитета по управлению имуществом администрации города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края при проведении указанного аукциона, выразившиеся в неотражении в извещении о проведении аукциона в отношении предлагаемых в аренду земельных участков сведений о технических условиях подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, предусматривающих предельную свободную мощность существующих сетей, максимальную нагрузку и сроки подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, о сроке действия технических условий признаны нарушающими пункт 4 части 8, пункт 4 части 21 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации.

Комитету выдано предписание об аннулировании торгов. Предписание исполнено. Вместе с тем решение, предписание обжаловано в суд. В требованиях Администрации отказано.

**Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в суд  
с исковыми требованиями.**

В 2017 году признаны судами недействительными в полном объёме 0 решений и предписаний

В 2017 году признаны судами частично недействительными 1 решение и предписание, принятые в предыдущем периоде.

Всего обжаловано в суд в 2017 году 4 решения и предписания.

В отчетном периоде обжаловано 4 решения, 6 предупреждений (в 2016 – 1), подано 2 иска в суд из них 3 решения, 1 предупреждение признаны судом недействительными (в 2016 5 решений, 1 предупреждение признаны судом недействительными в полном объеме). В 1 случае в заявленных требованиях по иску требования удовлетворены (в 2016 в 9 случаях судом в заявленных требованиях отказано), 1 иск находится в стадии рассмотрения.

В качестве примеров судебных дел можно привести:

В отчетный период Хабаровским УФАС России подан иск к администрации Эльбанского сельского поселения при проведении открытого конкурса на право заключения концессионных соглашений в отношении объектов теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения выразившиеся в неуказании в конкурсной документации информации, предусмотренной частью 1.2 статьи 23 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», допуске к участию в конкурсе участников, не соответствующих требованиям конкурсной документации, предусмотренными Федеральным законом от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

Требования Хабаровского УФАС России заключались в том, что признать конкурс на право заключения концессионных соглашений в отношении объектов теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, расположенных на территории Эльбанского сельского поселения Амурского муниципального района Хабаровского края, в целях реконструкции, модернизации и эксплуатации объектов, концессионные соглашения в отношении объектов теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения Вознесенского сельского поселения заключенные администрацией Воскресенского сельского поселения, недействительными.

Требования Хабаровского УФАС России удовлетворены в полном объеме.

Хабаровским УФАС России подано исков в суд 2, один из них суд удовлетворен полностью, один находится в стадии рассмотрения. В 2016 году подано исков в суд 2, два из них судом удовлетворено полностью.

**Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа, принятых в порядке статьи 181 Закона о защите конкуренции и обращения антимонопольных органов в суде исковыми требованиями**

В отчетном периоде обжаловано 13 решений (в 2016 - 4), из них 4 решения, признаны судом недействительными.

В качестве примеров судебных дел можно привести:

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Грин Агро - Хабаровск» на действия арбитражного управляющего ОАО «Котиково» при проведении открытого аукциона по продаже имущества должника ОАО «Котиково» (№ сообщения 1729847, 1653992), связанные с не указанием предмета аукциона, в незаконном продлении срока окончания подачи заявок, после того как сообщением № 1729847 внесены изменение в первоначальное сообщение о продаже имущества № 1653992, в едином федеральном реестре сведений о банкротстве отсутствует информация, о внесении изменений в сообщение о продаже № 1653992 выдано предписание

Жалоба признана обоснованной,   действия арбитражного управляющего ОАО «Котиково» признаны нарушающими части 3,10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Арбитражным управляющим данные решение, предписание обжалованы в Арбитражный суд Хабаровского края, которым в требованиях заявителя отказано, предписание исполнено в полном объеме. Судом апелляционной инстанции решение Арбитражного суда Хабаровского края оставлено без изменения.

Управление, рассмотрев жалобу ООО «СтройТехСервис» на действия конкурсной комиссии Администрации Новоургальского городского поселения при проведении конкурса на право заключения договора управления несколькими многоквартирными домами: лот № 1 - ул. Армейская, д. 1, лот № 2 – ул. Армейская, д. 2, лот № 3 – ул. Армейская, д. 3, лот № 4 – ул. Армейская, д. 4, лот № 5 – ул. Армейская д. 5, лот № 6 – ул. Артема, д. 9, лот № 7 – ул. Артема, д. 10, лот №8 – ул. Артема, д. 12, лот № 9 – ул. Донецкая, д. 1а, лот № 10 – ул. Донецкая, д. 3, лот № 11 – ул. Донецкая, д. 4, лот № 12 – ул. Донецкая, д. 5, лот № 13 – ул. Донецкая, д. 7 , лот № 14 – ул. Донецкая, д. 9, лот № 15 – ул. Донецкая, д. 13, лот № 16 – ул. Киевская, д. 1, лот № 17 – ул. Киевская, д. 1а, лот № 18 – ул. Киевская, д. 3, лот № 19 – ул. Киевская, д. 3а, лот № 20 – ул. Киевская, д. 4, лот № 21 – ул. Киевская, д. 5а, лот № 22 –ул. Киевская, д. 6, лот № 23 – ул. Киевская, д. 7, лот № 24 – ул. Киевская, д. 8, лот № 25 – ул. Киевская, д. 10, лот № 26 – ул. Молодежная, д. 1, лот № 27 – ул. Победы, д. 4, лот № 28 – ул. Ростовская, д. 1, лот № 29 – ул. Ростовская, д. 3, лот № 30 – ул. Ростовская, д. 7, лот № 31 – ул. Ростовская, д. 8, лот № 32 – ул. 60 лет образования СССР, д. 1, лот № 33 – ул. 60 лет образования СССР, д. 3, лот № 34 – ул. 60 лет образования СССР, д. 3а (извещение № 311016/2311651/01), связанные с необоснованным выбором победителя, признало ее обоснованной. Выдано предписание о пересмотре протоколов рассмотрения заявок, выбора победителя.

Решение, предписание обжалованы в арбитражный суд. В требованиях Администрации отказано, судом апелляционной инстанции поддержаны.

За период 2017 год управлением рассмотрено 10 заявлений органов власти и хозяйстующих субъектов о даче согласия на внесение изменений в концессионные соглашения, в порядке установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.04.2014 №368 «О предоставлении антимонопольным органом согласия на изменение условий концессионного соглашения». Концессионные соглашения заключены в отношении объектов теплоснабжения, водоснабжения, одно заявление рассмотрено в отношении в отношении объекта капитального строительства «автомобильная дорога «Обход города Хабаровска». По одному заявлению принято решение о даче согласия на внесение изменений в концессионное соглашение, по иным заявлениям отказано.

**1 квартал 2018 года**

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по признакам **нарушения статьи 15** Закона о защите конкуренции рассмотрено 34 заявления (обращения) в отношении органов власти, органов местного самоуправления Хабаровского края, выдано 1 предупреждение:

- администрации городского поселения «Город Бикин» » Бикинского муниципального района Хабаровского края, в связи с не проведением открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами на территории городского поселения «Город Бикин».

В связи с неисполнением выданного предупреждения возбуждено дело по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

По признакам нарушения статьи 17 (антимонопольные требования к торгам) поступило 20 заявлений в отношении заказчиков, осуществляющих закупку товаров, работ, услуг в соответствии с законом №223-ФЗ. Все находятся в стадии рассмотрения.

**Статья 18.1 Закона о защите конкуренции**

В Хабаровское УФАС России поступили 20 жалоб, из них 4 жалобы по 223-ФЗ, по результатам рассмотрения которых, подтверждены факты нарушения. Из 5 рассмотренных жалоб по обязательным торгам (продажа государственного и муниципального имущества, реализация имущества должников, пользование участками недро-, водопользования, рыболовства, отбор управляющих организаций, иные торги (предоставление места размещения на земельном участке под нестационарный торговый объект)) признано 1 нарушение.

**Преференции:** рассмотрено 5 заявлений о даче согласия на предоставление государственной и муниципальной преференции, согласовано – 1 с ограничениями, отказано – 2, в остальных случаях заявления возвращены или находятся в стадии исполнения.

Рассмотрено 7 заявлений заказчиков о внесении сведений об участниках закупок о включении в реестр недобросовестных поставщиков, о включении в реестр недобросовестных участников аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций, в связи с уклонением от заключения договора на проведение капитального ремонта.

**Изменения в Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

31 декабря 2017 года был опубликован Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=FFA30AE2EF5EE44063DB2BDC02AD1F670D30D32194E7F725811C8668BA7A0AB09AF8F07330A5F6E4XDGBX) от 31.12.2017 № 505-ФЗ. Этот закон внес изменения в Федеральный закон от 18.07.2011 № 223**-**ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее **-** Закон № 223**-**ФЗ).

Большая часть изменений вступит в силу 1 июля 2018 года, однако есть поправки, которые вступили в силу 31 декабря 2017 года.

**Изменения норм об обжаловании, вступившие в силу с 31 декабря 2017 года**

С указанной даты обжаловать можно действия (бездействие) не только заказчика, но и закупочной комиссии, оператора электронной площадки. Кроме того, теперь в Законе № 223-ФЗ [предусмотрено](consultantplus://offline/ref=FFA30AE2EF5EE44063DB2BDC02AD1F670D30D22695E9F725811C8668BA7A0AB09AF8F07330A5F7E3XDG0X), что можно обратиться в антимонопольный орган с жалобой, если заказчик при проведении закупки нарушил Закон № 223-ФЗ и (или) положение о закупке. Таким образом, расширен перечень оснований обжалований, установленный частью 10 статьи 3 Закона №223-ФЗ.

Появилась [норма](consultantplus://offline/ref=FFA30AE2EF5EE44063DB2BDC02AD1F670D30D22695E9F725811C8668BA7A0AB09AF8F07330A5F7E3XDGAX), согласно которой, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после окончания срока подачи заявок, обжаловать их может только участник закупки, подавший заявку.

Установлено [правило](consultantplus://offline/ref=FFA30AE2EF5EE44063DB2BDC02AD1F670D30D22695E9F725811C8668BA7A0AB09AF8F07330A5F7E0XDG0X) о том, что антимонопольный орган при рассмотрении жалобы ограничен только доводами, составляющими предмет обжалования.

**Новые особенности применения Закона № 223-ФЗ,**

**вступившие в силу с 31 декабря 2017 года**

Расширен перечень отношений, на которые не распространяется действие [Закона](consultantplus://offline/ref=FFA30AE2EF5EE44063DB2BDC02AD1F670D30D22695E9F725811C8668BAX7GAX) № 223-ФЗ. В список [вошли](consultantplus://offline/ref=FFA30AE2EF5EE44063DB2BDC02AD1F670D30D22695E9F725811C8668BA7A0AB09AF8F07330A5F7E5XDG5X), в частности, закупки у юридических лиц, которые согласно Налогового кодекса Российской Федерации являются взаимозависимыми с заказчиком. Надо закрепить в положении о закупке перечень таких компаний и обосновать причины включения в него каждой.

Законодательное закрепление получило типовое положение о закупках. [Принять](consultantplus://offline/ref=FFA30AE2EF5EE44063DB2BDC02AD1F670D30D22695E9F725811C8668BA7A0AB09AF8F07330A5F7E5XDGBX) этот документ и установить круг заказчиков, которые должны его применять при утверждении или изменении собственных положений о закупках, может орган власти, осуществляющий функции и полномочия учредителя бюджетного или автономного учреждения. Также это может сделать орган власти или организация, выполняющие функции собственника имущества унитарного предприятия.

В типовом положении [нужно определить](consultantplus://offline/ref=FFA30AE2EF5EE44063DB2BDC02AD1F670D30D22695E9F725811C8668BA7A0AB09AF8F07330A5F7E2XDG2X) дату, до наступления которой указанные учреждения и предприятия должны привести положения о закупках в соответствие с типовым. Утвержденное типовое положение надо разместить в ЕИС. Аналогичным образом в этой системе должны размещаться изменения такого положения.

Стал больше [перечень](consultantplus://offline/ref=FFA30AE2EF5EE44063DB2BDC02AD1F670D30D22695E9F725811C8668BA7A0AB09AF8F07330A5F7E0XDG1X) закупок, сведения о которых заказчик вправе не размещать в ЕИС. В него добавили:

- закупки финансовых услуг, в том числе услуг по размещению депозитных вкладов и получению кредитов и займов;

- закупки, которые связаны с заключением и исполнением договора купли-продажи, аренды, субаренды, договоров управления государственным или муниципальным имуществом, а также иного договора, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования недвижимостью.

Начала действовать [норма](consultantplus://offline/ref=FFA30AE2EF5EE44063DB2BDC02AD1F670D30D22695E9F725811C8668BA7A0AB09AF8F07330A5F7E1XDGAX) о ведомственном контроле. Этот вид контроля вправе проводить, например, органы власти, осуществляющие функции и полномочия учредителя в отношении соответствующих учреждений.

**Изменения в закупочном процессе с 1 июля 2018 года**

В положении о закупке [будут предусматриваться](consultantplus://offline/ref=FFA30AE2EF5EE44063DB2BDC02AD1F670D30D2259CEDF725811C8668BA7A0AB09AF8F07338XAG0X) конкурентные и неконкурентные способы закупок. Конкурентные закупки потребуется проводить в электронной форме, если иное заказчик не закрепит в положении о закупке. Конкурентные закупки, в которых могут участвовать только субъекты малого и среднего предпринимательства, надо будет проводить только в электронной форме.

Конкурентные закупки [можно проводить](consultantplus://offline/ref=FFA30AE2EF5EE44063DB2BDC02AD1F670D30D2259CEDF725811C8668BA7A0AB09AF8F07339XAG7X) в виде конкурсов, аукционов, запросов предложений, запросов котировок. Заказчик будет вправе предусмотреть иные конкурентные способы, если они будут соответствовать положениям [Закона](consultantplus://offline/ref=FFA30AE2EF5EE44063DB2BDC02AD1F670D39D22E94EDF725811C8668BAX7GAX) № 223-ФЗ.

Будет предусмотрен [порядок](consultantplus://offline/ref=FFA30AE2EF5EE44063DB2BDC02AD1F670D30D2259CEDF725811C8668BA7A0AB09AF8F07032XAGDX) проведения конкурентной закупки. Например, участники смогут направлять запросы о разъяснении положений документации. В течение трех рабочих дней с даты их поступления заказчик должен будет дать ответ и разместить его в ЕИС. Заказчик сможет отменить конкурентную закупку до окончания срока подачи заявок. По истечении этого срока и до заключения договора отменить конкурентную закупку можно будет только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы.

Отдельно будут установлены [порядок](consultantplus://offline/ref=FFA30AE2EF5EE44063DB2BDC02AD1F670D30D2259CEDF725811C8668BA7A0AB09AF8F07037XAG2X) проведения конкурентной закупки в электронной форме и [особенности](consultantplus://offline/ref=FFA30AE2EF5EE44063DB2BDC02AD1F670D30D2259CEDF725811C8668BA7A0AB09AF8F07039XAG7X) ее проведения среди субъектов малого и среднего предпринимательства. Такие закупки будут проводиться на электронной площадке.

В положении о закупке надо будет установить способы проведения неконкурентных закупок, а также порядок и исчерпывающий перечень случаев закупки у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя.

Будут закреплены [правила](consultantplus://offline/ref=FFA30AE2EF5EE44063DB2BDC02AD1F670D30D2259CEDF725811C8668BA7A0AB09AF8F07339XAGCX) описания предмета закупки. В частности, в документации надо будет указать его функциональные, технические и качественные характеристики. Если в описании предмета закупки используется товарный знак, то его указание надо сопровождать словами "или эквивалент". Не соблюдать это правило можно будет в ряде случаев, например при закупке запчастей к используемому оборудованию.

В извещении, документации вместо сведений о начальной (максимальной) цене договора можно будет [установить](consultantplus://offline/ref=FFA30AE2EF5EE44063DB2BDC02AD1F670D30D2259CEDF725811C8668BA7A0AB09AF8F07139XAGDX) цену единицы товара, работы или услуги и максимальную цену договора или формулу определения цены договора и ее максимальное значение.

**Контроль закупок**

**Рассмотрение жалоб участников закупок**

За 2017 года и истекший период 1 квартала 2018 года в Управление поступило 835 жалоба участников закупок на действия (бездействия) государственных и муниципальных заказчиков, уполномоченных органов и их комиссий.

35 % из числа рассмотренных жалоб признано обоснованными либо частично обоснованными.

Иллюстрация указанных статистических данных свидетельствует о незначительной доле обоснованных жалоб из общего количества поступивших.

Наиболее распространенными нарушениями законодательства о контрактной системе являются факты формирования документации,

- установления в закупочной документации требований (условий), влекущих ограничение количества участников закупки,

- необъективное описание объекта закупки,

- использование нестандартных показателей при описании объекта закупки.

Что касается «популярных» сфер деятельности, лидирующее место по жалобам занимают закупки по строительству и капитальному ремонту объектов социальной сферы (около 35% от общего количества жалоб), приобретению медицинского оборудования и лекарственных средств (около 33% от общего количества жалоб). В связи с сезонным характером работ большую долю жалоб занимают жалобы на строительство, ремонт и содержание дорог общего пользования.

Наиболее часто Управлением при рассмотрении жалоб выявляются следующие нарушения:

- нарушения в части установления требований в документации о закупках, влекущее ограничение количества участников закупок;

- нарушение порядка отбора участников закупок.

Необходимо отметить, что с 11 января 2018 года в силу вступило ряд поправок в Закон о контрактной системе.

1. В случае отказа заказчика от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по основаниям, предусмотренным частями 9 и 10 настоящей статьи, **заказчик вправе** заключить контракт с иным участником закупки, который предложил такую же, как и победитель такой закупки, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем в порядке, установленном для заключения контракта в случае уклонения победителя закупки от заключения контракта.

2. Товарный знак [можно будет указывать](consultantplus://offline/ref=3AFED1C58188C7184A5761C894ECA36FD69BED2AB55D4F0D6E943C2562C69EEFAFAE9450D20092B5qEE8X) при описании объекта любой закупки.

Как и раньше, потребуется сопроводить товарный знак словами "или эквивалент". Делать это будет не обязательно:

- если товары, выпускаемые под другими товарными знаками, несовместимы с товарами, которые использует заказчик;

- если закупаются запчасти и расходные материалы к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией.

3. Жалобы физических лиц, законные интересы которых не нарушены действиями (бездействием) заказчика либо положениями документации или извещения о закупке, [будут рассматриваться](consultantplus://offline/ref=3AFED1C58188C7184A5761C894ECA36FD69BED2AB55D4F0D6E943C2562C69EEFAFAE9450D2009BB5qEE2X) по Федеральному [закону](consultantplus://offline/ref=3AFED1C58188C7184A5761C894ECA36FD69BE828B5524F0D6E943C2562qCE6X) о порядке рассмотрения обращений граждан.

**Административная ответственность за нарушение законодательства о контрактной системе**

В Управлении наработана определенная практика по привлечению к административной ответственности субъектов контроля за нарушения законодательства о контрактной системе.

За 2017 год и 1 квартал 2018 года Хабаровским УФАС России рассмотрено 249 дел об административных правонарушениях в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.

Большинство дел возбужденно органами прокуратуры и передано на рассмотрение в Хабаровское УФАС России.

По результатам рассмотрения указанных дел выдано 137 постановления о наложении административных штрафов на общую сумму 6 242 тыс. рублей.

Следует отметить, что основная масса дел сводится к нарушениям порядка размещения в ЕИС информации, обязательной к размещению в силу Закона о контрактной системе.

**Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков**

Помимо работы с государственными и муниципальными заказчиками, Хабаровское УФАС России проводит внеплановые проверки в отношении хозяйствующих субъектов – участников закупок – кандидатов на включение в реестр недобросовестных поставщиков.

За 2017 год и истекший период 1 квартала 2018 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступило 238 обращение государственных и муниципальных заказчиков о включении в реестр поставщиков, уклоняющихся от заключения государственного (муниципального) контракта, либо ненадлежащим образом исполняющих договорные обязательства по заключенным контрактам.

Из них, в 89 случаях указанные обращения удовлетворены.

При этом, при рассмотрении обращений в рамках статьи 104 Закона о контрактной системе более чем в 20% рассматриваемых случаев антимонопольный орган выявляет нарушение заказчиком положений статьи 95 Закона о контрактной системе в части соблюдения порядка одностороннего отказа от исполнения контракта.

К новшествам Закона о контрактной системе, действующим с 11 января 2018 года относится то, что при уклонении победителя закупки от заключения контракта, заказчик [должен будет направить](consultantplus://offline/ref=3AFED1C58188C7184A5761C894ECA36FD69BED2AB55D4F0D6E943C2562C69EEFAFAE9450D2009BB3qEE8X) сведения об этом в контрольный орган в течение трех рабочих дней с даты признания победителя закупки уклонившимся. [Условия](consultantplus://offline/ref=3AFED1C58188C7184A5761C894ECA36FD69BEC2FB6584F0D6E943C2562C69EEFAFAE9450D20196B6qEE2X) о заключении контракта с другим участником не будет. Напомним, за несвоевременное направление указанных данных должностное лицо заказчика [могут оштрафовать](consultantplus://offline/ref=3AFED1C58188C7184A5761C894ECA36FD69BED24B45A4F0D6E943C2562C69EEFAFAE9454D201q9EBX) на 20 тыс. руб.

**Пресечение недобросовестной конкуренции**

В 2017 год в управление поступило 29 заявлений с требованием пресечения недобросовестной конкуренции.

При рассмотрении 17 заявлений признаки нарушений не подтвердились.

Возбуждено 12 дел, по результатам рассмотрения которых, выдано 9 предписаний. Установлено 11 фактов признанных нарушений.

Виды нарушений по статьям 14.1 – 14.8 выглядят следующим образом:

введение конкурсной комиссии в заблуждение, путем размещения в составе заявки на участие в открытом конкурсе на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок недостоверных сведений о характеристиках транспортных средств, предлагаемых к осуществлению регулярных перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам;

распространение ложных сведений в отношении конкурента;

незаконное использование фирменного наименования.

11 предупреждений по пункту 1 статьи 14.2., выданные в конце 2016 году, со сроком исполнения в 2017 году – не исполнены. По данным предупреждениям возбуждено 9 дел.

Девять дел возбуждено в связи с наличием в действиях хозсубъектов признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся во введении конкурсной комиссии в заблуждение, путем размещения в составе заявки на участие в открытом конкурсе на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок недостоверных сведений о характеристиках транспортных средств, предлагаемых к осуществлению регулярных перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам.

В соответствии с предписаниями хозяйствующим субъектам необходимо устранить последствия нарушения, а именно: прекратить осуществление регулярных перевозок по маршрутам путем обращения в Управление транспорта администрации г. Хабаровска, выдавшее свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, с заявлением о прекращении действия свидетельства в десятидневный срок с момента получения настоящего предупреждения.

Указанные решения и предписания находятся в стадии судебного обжалования.

В 2017 году выдано одно предупреждение по части 1 статьи 14.1., которое не исполнено. В связи с невыполнением предупреждения по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.1. ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в распространении в сети Интернет на сайте ответчика и в социальных сетях статьи, содержащей дискредитирующей Заявителя сведения, вынесено решение и выдано предписание в части недобросовестной конкуренции.

За текущий период 2018 года в управление поступило 5 заявлений по фактам недобросовестной конкуренции, по итогам рассмотрения которых по 4 заявлениям отказано в возбуждении дела.

По одному заявлению установлены признаки нарушения, предусмотренные пунктом 1 статьи 14.2. ФЗ «О защите конкуренции: введение конкурсной комиссии в заблуждение, путем размещения в составе заявки на участие в открытом конкурсе на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок недостоверных сведений о характеристиках транспортных средств, предлагаемых к осуществлению регулярных перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам (маршрут № 4). Выдано предупреждение.

**Надзор рекламной деятельности.**

В 2017 года поступило 129 заявлений, по итогам рассмотрения которых:

отказано в возбуждении дела 87;

возбуждено 42 дела по нарушению рекламного законодательства.

Всего управлением возбуждено 66 дел, по которым:

принято 58 решений о признании факта нарушения,

выдано 42 предписания,

вынесено 52 предупреждения,

вынесено 54 постановления на сумму  5 470, 0 тыс. рублей.

Стабильным остается рассмотрение дел в отношении финансовых организаций, возбуждено 16 дел в отношении Банков, КПК, микрофинансовых организаций. (2016 год - 14 дел).

Не уменьшается количество нарушений по части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» (распространение рекламы по сетям электросвязи без согласия абонента), ответственность за нарушение которой несет рекламораспространитель. Рассмотрено 28 дел, пять из которых возбуждено в отношении банков.

Наиболее частые нарушения - это умалчивание финансовыми организациями всех условий, влияющих на сумму доходов (расходов), которые получат (понесут) воспользовавшиеся услугами лица.

Финансовые организации формально соблюдают требования частей 2, 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе», но фактически из-за невозможности получения необходимой информации в той форме, в которой она доводится до потребителей, в рекламе отсутствуют все существенные условия договора.

Как обычно, наибольшее количество рассмотренных фактов нарушений связано с нарушением общих требований, предъявляемых к рекламе - статья 5 Федерального закона «О рекламе»: отсутствие в рекламе части существенной информации, искаженное указание в рекламе цены товара, размера скидок, недостоверная реклама в части потребительских свойств товара и назначении объектов рекламирования.

В Дальневосточном учебном центре проведено три семинара по теме: «Требования рекламного законодательства».

Приняли участие в семинаре-совещании с главными редакторами муниципальных СМИ, организованном Комитетом по печати и массовым коммуникациям.

За текущий период 2018 года в управление поступило 51 заявление от юридических и физических лиц. По данным заявлениям возбуждено 8 дел.

Всего возбуждено 25 дел:

6 дел - по статье 5 ФЗ «О рекламе»;

2 дела - по статье 9 ФЗ «О рекламе»;

1 дело - по статье 14 ФЗ «О рекламе»;

9 дел – по статье 18 ФЗ «О рекламе»;

3 дела – по статье 21 ФЗ «О рекламе»;

4 дела - по статье 28 ФЗ «О рекламе».